

Høringskema - Forslag til ny struktur på specialområdet

Skema til brug ved høringen af 'Forslag til ny struktur på specialområdet'

Skemaet med høringssvar mailes i word-format til Anette Sørensen, anes@odsherred.dk, Center for Organisation senest kl. 12.00 den 1. oktober 2020

Høringsvar fra

Skolebestyrelsen, forældrerådene og MED-Udvalget Odden, Nykøbing og Egebjerg Skoler

Generelle bemærkninger til forslaget

Vi ser det som et ambitiøst og nødvendigt forslag til en ny struktur på specialområdet. Vi ser dog et problem i, at vi kommer til at stå med to måder at arbejde med de særlige børn på, idet 0-6 årsområdet ikke er medtænkt. Det havde været mere hensigtsmæssigt, hvis hele 0-18 årsområdet var tænkt som én helhed.

Vi er usikre på og bekymret for, om økonomien kan holde. Som beregningerne viser, er der skoler der kommer ud med store minusser. Hvordan skal de få råd til at arbejde forebyggende, når de starter med røde tal på bundlinjen? Vores frygt er, at almenområdet kommer til at betale prisen for den nye struktur.

Der er afsat 2.5 mio. kr. til implementering og uddannelse. Det virker ikke særligt ambitiøst.

Høringsvar i forhold til de enkelte delforslag (OBS: Det er valgfrit om alle bokse udfyldes. Der er høringens valg)

Fælles mindset

Fordele	Der er et behov for en fælles tilgang til inklusionsarbejdet, både på hele medarbejdersiden, PPR, sagsbehandlere mm. Dette skal følges op således, at politikerne skal se sig som forpligtede til at arbejde på at det lykkes, ligesom alle forældre skal indgå i en proces for at nå dette fælles mindset.
Ulemper	Hvis dette alene bliver en opgave for skolerne vil arbejdet ikke lykkes. Der er afsat for få midler til kompetenceudvikling af almenområdet samt de medarbejdere, der skal arbejde i inkluderende tilbud

	SFO personalet kan godt lide mindsetet, men er knap så begejstret = bekymret for økonomidelen, den er ikke ambitiøs. De er bange for at man i spare åndens tegn indfører koncepter.
Øvrige bemærkninger	Personalet skal efteruddannes for at kunne arbejde med de elever, som enten hjemtages eller som beholdes hjemme.

Visitationspraksis og opfølgning	
Fordele	Godt med en klar struktur.
Ulemper	Der afsat for få visitationsmøder.
Øvrige bemærkninger	Vi er bekymret for om PPR og Familieafdelingen har kapacitet til at varetage den funktion. Pt. er der flaskehalse, hvor der opleves stor ventetid på opgaver. Vi savner en klar kompetencefordeling mellem skole og center. Derudover bør der være en ny visitationspraksis på den enkelte skole. Vi savner en klar udmelding på, hvor grænsen går mellem børn som skolerne tager sig af og hvor fagcenteret tager over.

Tilbudsvifte	
Fordele	Godt med en tydelig indsatsstrappe. Når økonomien lægges ud på skolerne, kan der tænkes i nye og anderledes tilbud.
Ulemper	Ikke så tydeligt i forhold til tilbudsviften, hvilke tilbud der vil indgå og hvor de kan ligge.
Øvrige bemærkninger	Der kan være en frygt for, om vi kan fastholde kvaliteten i de særlige tilbud. Vi er bange for at tilbudsviften bliver så snæver, at det ikke er rentabelt for det enkelte skole. Vi har en bekymring om kvaliteten kan blive fastholdt, når økonomien lægges ud.

Budgetmodel og opfølgning	
Fordele	Vi ser det som en fordel, at pengene følger barnet og at der er mulighed for at afsætte midler til den forebyggende indsats.

Ulemper	Almenområdet har været underfinansieret, idet specialområdet har udhulet økonomien. Hvis ikke der er vandtætte skotter mellem skolerens almene budget og budgettet til specialtilbud, vil der være stor risiko for en yderligere udhuling.
Øvrige bemærkninger	

Implementering, organisering og opfølgning	
Fordele	
Ulemper	Vi undrer os over, der ikke sidder medarbejderrepræsentation i implementeringsgruppen.
Øvrige bemærkninger	Det er vigtigt, at der afsættes både tid og ressourcer til opgaven. En kulturændring vil mindst vare 3 - 5 år. Vores håb er, at der er politisk tålmodighed til dette, således at strukturen ikke ændres igen efter få år.